

УДК 330.341

С. Г. Михнева, Ю. А. Рыжкова, А. А. Рыжков

ИННОВАЦИОННОЕ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ: ВОЗМОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Аннотация. В статье рассмотрены особенности перехода России к инновационному социально ориентированному развитию, три возможных сценария долгосрочного развития, одним из которых является инновационный. Определены перспективы развития России в зависимости от выбранного сценария.

Ключевые слова: инновационное социально ориентированное развитие, глобализация, технологический переворот, технологический уклад, инновационный сценарий развития, мировой рынок.

Abstract. The article is looking at the specifications of transition to the innovative socially-oriented development of Russia; it describes 3 possible scenarios of prolonged development including the innovative one. The article determines the prospects of development of Russia subject to the chosen scenario.

Keywords: the innovative socially-focused development, globalisation, technological revolution, technological way, the innovative scenario of development, the world market.

На волне технологических преобразований мир вступил в постиндустриальную стадию развития, вектор которого задают развитые страны, где нарастающими темпами осуществляется переход от выпуска товаров к производству инновационных услуг, а главным производственным ресурсом выступают знания, опирающиеся на науку и образование.

Под воздействием этого процесса мировой рынок превращается в сложную ярусную систему, где верхний ярус – рынок высокотехнологичной продукции – осваивают постиндустриальные страны, вовлеченные в гонку бесконечных научно-технических инноваций и не заинтересованные в появлении новых претендентов на какую-либо долю данного рынка; средний ярус – рынок трудоинтенсивных низко- и среднетехнологичных готовых изделий и полупродуктов – контролируют индустриализирующиеся страны, идущие по пути «догоняющего развития»; нижний ярус – рынок базовых товаров (сырьевой и сельскохозяйственной продукции) – представлен постсоветскими государствами и развивающимися странами (рис. 1).

В условиях глобализации невозможно догнать развитые страны по уровню благосостояния и эффективности, не обеспечивая опережающего прорывного развития в тех секторах экономики, которые определяют ее специализацию в мировом хозяйстве и позволяют в максимальной степени реализовать национальные конкурентные преимущества.

Место России в мире по глобальной конкурентоспособности показано в табл. 1 [1].

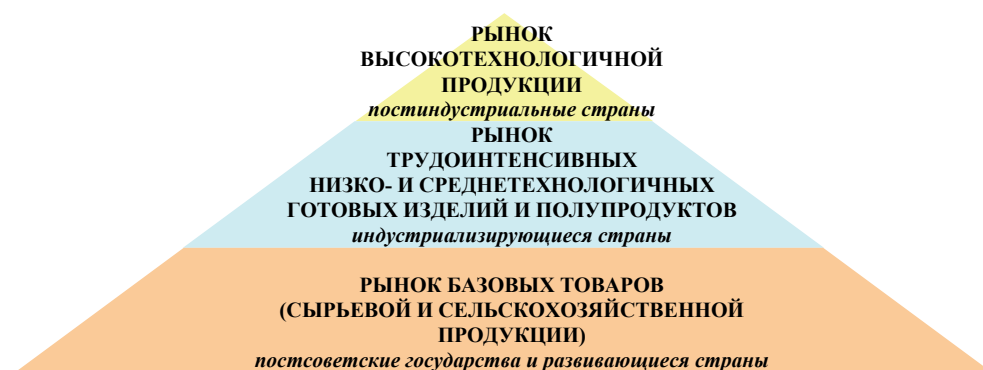


Рис. 1. Ярусная система мирового рынка

Таблица 1

Рейтинг стран по глобальной конкурентоспособности

Страна / экономика	Швейцария	США	Сингапур	Швеция	Дания	Финляндия	Германия	Япония	Канада	Нидерланды	Китай	Эстония	Индия	Литва	Бразилия	Россия	Казахстан	Латвия
GcI рейтинг 2009	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	29	35	49	53	56	63	67	68
GcI рейтинг 2008	2	1	5	4	3	6	7	9	10	8	30	32	50	44	64	51	66	54

В рейтинге стран по глобальной конкурентоспособности Россия по сравнению с прошлым годом резко опустилась сразу на 12 позиций, с 51-го на 63-е место из 133 возможных. При этом Россия устойчиво позиционируется на уровне третьего яруса как поставщик топливно-сырьевых ресурсов и внешний рынок для продукции второго яруса.

Что касается продукции первого яруса, то США и ряд других развитых стран сохраняют ограничения в отношении поставок в Россию новейших технологий, особенно связанных с технологиями двойного назначения. По размерам ввоза высокотехнологичной продукции Россия уступает Китаю в 10 раз, Южной Корее – в 14 раз, Тайланду – в 5 раз. Не лучше обстоят дела и в области российского экспорта высокотехнологичных промышленных изделий, доля которых составляет 0,4 % от объема мировой торговли [2].

В этих условиях проблема повышения конкурентоспособности и эффективности экономической и научно-технической деятельности приобретает для России стратегический характер.

Преодоление нынешней инерционной модели развития экономики, ускоренное развитие научных исследований и технологических разработок, изменение топливно-сырьевого профиля международной специализации позволило бы создать надежные предпосылки для технологической модернизации всей отечественной экономики и укрепления позиций России на мировых рынках.

Важную роль в решении этой проблемы может сыграть сочетание стратегии догоняющего развития и стратегии технологических прорывов.

Таким образом, для России одним из способов преодоления отставания от развитых стран является формирование инновационной экономики.

Поставив целью предстоящего периода вхождение России в пятерку ведущих экономик мира (по размеру ВВП), концепция рассматривает три возможных сценария долгосрочного развития, одним из которых является инновационный (табл. 2) [3].

Таблица 2

Возможные сценарии долгосрочного развития России

СЦЕНАРИИ		
<i>Инерционный</i>	<i>Экспортно-сырьевой</i>	<i>Инновационный</i>
Предполагает сохранение доминирования энерго-сырьевых секторов при постепенном замедлении темпов роста добычи и экспорта продукции ТЭК из-за отставания и развития инфраструктуры. Среднегодовые темпы роста не превысят 3,2 %. Здесь маловероятна реализация крупных инновационно-инвестиционных проектов в отраслях, выходящих за рамки ТЭК, но вполне возможно усиление процессов социальной и региональной дифференциации, снижение качества человеческого капитала, конкурентоспособности обрабатывающих производств и вытеснение их импортом	Включает активное использование конкурентных преимуществ России в энергетическом секторе, реализацию крупных инфраструктурных проектов, дающих возможность наращивать производственный потенциал традиционных отраслей российского экспорта, среднегодовой рост экономики в данном случае может составить 5,7 %. Основное внимание уделяется развитию энергетики и транспорта, причем в силу специфического характера этих секторов прогнозируется существенное усиление роли государства в организации и регулировании хозяйственной жизни. Предполагает усиление зависимости экономики от мировой конъюнктуры цен на продукцию ТЭК и сырье	Предусматривает использование конкурентных преимуществ в топливно-сырьевой сфере для диверсификации и качественного обновления российской экономики. Принципиально важным является резкий рост качества человеческого капитала и использование на этой основе высокотехнологических производств. Экономический рост может достигать 6,3–6,6 % в год. Это, по сути, постиндустриальный рывок, при котором Россия способна найти свою нишу в современной мировой экономике. Данный сценарий предполагает структурный маневр, при котором доля инновационного сектора должна повыситься с нынешних 10 % ВВП примерно до 20 %, а доля нефтесырьевого сектора снизиться с 20 до 10–12 %
СУЩНОСТИ		

Три названных сценария не являются альтернативными, они представляют собой последовательные этапы движения российской экономики к новому качеству. Благоприятный вариант развития обеспечивает переход от инерционного сценария к экспортно-сырьевому и на его основе – к наращиванию инновационных механизмов социально-экономического развития.

Иными словами, первый и второй сценарии – это этапы на пути решения стратегических задач российского развития, однако они могут стать и альтернативами, если не удастся осуществить переход от одной модели роста к другой, для предотвращения чего необходимо четко тестировать индикаторы инновационного развития России (табл. 3) [4, с. 225, 257].

Таблица 3
Основные индикаторы инновационного развития России

Индикаторы	Показатели	2007 г.	2020 г.
Диверсификация экономики	Вклад инновационных факторов в рост ВВП, %	1,6	2–3
	Доля высокотехнологичного сектора и экономики знаний в ВВП, %	10,6	17–20
Инновационная активность	Доля инновационной продукции в выпуске промышленности, %	4,8	25–35
	Доля промышленных предприятий, осуществляющих инновации, %	13	40–50
	Общие затраты на исследования и разработки, % ВВП	1,05	3,5–4
Человеческий капитал и социальная инфраструктура	Расходы на образование, % ВВП	4,8	5,5–6
	Расходы на здравоохранение, % ВВП	4,4	6,5–7

Оценивая перспективы развития России, не следует забывать, что развитые страны не стоят на месте. Сегодня в мировой экономике закладываются основы нового технологического уклада, пик которого, согласно прогнозным оценкам, придется на 20–50-е гг. XXI в. [5, с. 76–77].

Переход к новому технологическому укладу будет неравномерным (рис. 2).

Лидерами технологического переворота станут страны, имеющие наилучший научно-технологический потенциал: США, Западная Европа, Япония. Они будут присваивать основную часть инновационной сверхприбыли.

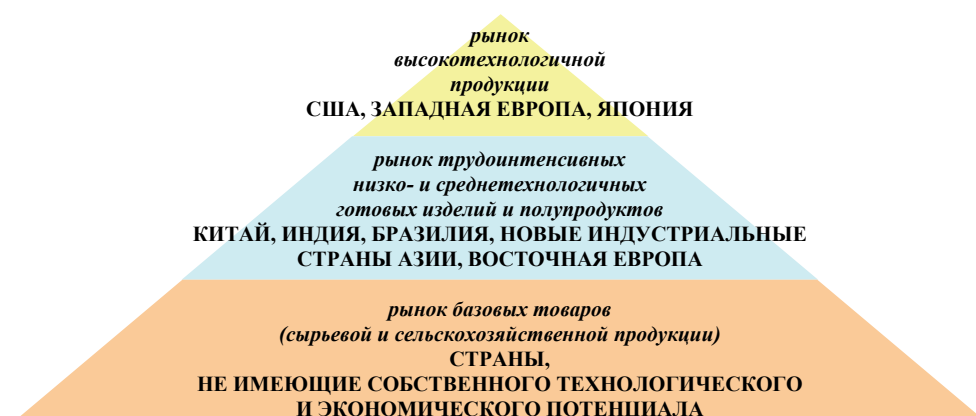


Рис. 2. Ярусная система мирового рынка (прогноз на 2020–2050 гг.)

На втором ярусе расположатся страны, которые будут заимствовать базовые инновации и занимать определенные ниши в производстве высокотехнологичной продукции на внутреннем и внешних рынках: Китай, Индия, Бразилия, новые индустриальные страны Азии, восточная Европа.

К третьему ярусу отойдут страны, которые не имеют собственного технологического и экономического потенциала и не могут самостоятельно осваивать не только шестой, но и пятый, а порой и четвертый технологический уклад [6].

Как отмечает Р. С. Гринберг, в России пока отсутствуют основные условия для экономики инновационного типа, но существует доставшийся в наследство от советского периода достаточно масштабный, но недостаточно эффективный научный потенциал и наукоемкий сектор промышленности [2].

При этом Россия обладает достаточными ресурсами для преодоления тенденции деградации, в частности:

- высокий уровень образования населения и духовные традиции, ориентирующие людей на созидательный, творческий труд;
- наличие собственных научных школ и уникальность передовых технологий, широкое внедрение которых сможет обеспечить развитие конкурентоспособных продуктов в масштабах мирового рынка;
- развитый научно-технический потенциал, наличие зрелых научно-хозяйственных структур по ряду приоритетных направлений современной НТР;
- значительные масштабы свободных производственных мощностей, позволяющих быстро увеличивать «передел» сырьевой продукции и наращивание производства продукции с высокой добавленной стоимостью;
- богатые природные ресурсы, способные обеспечить внутренние потребности расширяющегося производства в сырье и энергоносителях;
- огромный и емкий внутренний рынок;
- большой объем несвязанных сбережений, способных существенно поднять уровень инвестиционной активности [6].

Переход экономики к инновационному социально ориентированному развитию может быть обеспечен только при условии создания среды, благоприятной для создания и использования инноваций, среды, в которой свободно обращаются новые идеи, существуют широкие возможности привлечения инвестиций и создания организационных форм, позволяющих эти идеи воплотить, т.е. национальной инновационной системы. Цель национальной инновационной системы заключается в максимизации социально-экономического эффекта посредством повышения эффективности использования интеллектуального потенциала, развития и внедрения инноваций в экономику.

От темпов формирования национальной инновационной системы зависит, сможет ли Россия вернуть утраченные позиции в глобальной конкуренции. По современным оценкам, удельный вес инновационной промышленности в России составляет лишь 5,5 % от общего объема промышленности, что в 5–6 раз меньше, чем в развитых странах Европы; доля предприятий, осуществляющих технологические инновации, в России не превышает 10–11 %, а в развитых странах составляет 40–50 % [7, с. 13].

Так, одним из направлений перехода к инновационному социально ориентированному типу экономического развития является создание сети территориально-производственных кластеров (технопарков), реализующих конкурентный потенциал территорий.

К 2009 г. количество формально зарегистрированных в России технопарков составляет около 100, в действительности на статус технопарка с учетом всех присущих данной форме организации задач могут претендовать не более 5 % [4]. Так, лидерами по распределению технопарков по территориальному признаку являются: Приволжский федеральный округ (ФО) – 13, Центральный ФО – 10, Южный ФО – 7; далее в порядке убывания располагаются: Северо-западный – 6, Сибирский – 4, Дальневосточный – 3 и Уральский – 1.

Территориальная отдаленность регионов от центра не является преградой для инновационной информированности. Очевидно, инновационный процесс выступает приоритетным объектом целенаправленного государственного регулирования, прежде всего предполагающего координацию деятельности всех институтов инновационного процесса.

Вопросы государственного управления инновационным развитием на уровне субъектов РФ могут относиться к компетентности органов исполнительной власти как в сфере науки, так и промышленности, связи и т.п. Это делает актуальным обеспечение межведомственной координации, в том числе и для формирования кластеров [8].

Так, в 17 субъектах РФ созданы органы, координирующие участников производственного процесса в регионе, направленные на обеспечение целостности и устойчивости региональной социально-экономической системы (координационные, экспертные советы, рабочие группы и т.п.). Однако проявляется отраслевое разделение – в Камчатском крае, Кабардино-Балкарской Республике, Республике Северная Осетия, Ханты-Мансийском АО, Мурманской и Саратовской областях данные органы обеспечивают координацию инновационной деятельности и науки, а в Еврейской АО и Чеченской республике – координацию инновационной деятельности и промышленной политики и предпринимательства.

В связи с этим целесообразным является создание единых координационно-совещательных органов по промышленной, научно-технической и инновационной политике, как это определено в Чувашской Республике [2].

Государственная политика в сфере инноваций должна основываться на четко проработанной концепции развития, определяющей пути и механизмы межгосударственного трансфера технологий.

Кластерная политика – система государственных мер и механизмов поддержки кластеров, обеспечивающих повышение конкурентоспособности регионов, предприятий, входящих в кластер, а также обеспечивающих внедрение инноваций.

Формирование кластеров предусматривается, как правило, в законах, регулирующих общие вопросы социально-экономического развития:

- в законах, которыми утверждаются стратегии социально-экономического развития в 11 субъектах РФ, в том числе в Пензенской области;
- в законах, которыми утверждаются программы социально-экономического развития в 23 субъектах РФ;
- в законах, которыми утверждаются концепции социально-экономического развития субъектов РФ.

В законах, регулирующих инновационную деятельность, применение кластерной политики широкого распространения не получило – из 52 зако-

нов, принятых в 47 субъектах РФ, кластеры упоминаются только в двух – Алтайском крае и Новосибирской области, что составляет всего 3,8 % [8].

В результате осуществления инновационно ориентированного сценария развития экономики могут быть созданы условия для наращивания научно-технического потенциала России, что позволит обеспечить в среднесрочной перспективе высокий рост ВВП и повысить долю России на мировых рынках высокотехнологичной продукции в ближайшие пять лет в 1,5–2 раза (рис. 3).



Рис. 3. Место России в ярусной системе мирового рынка (прогноз на 2020–2050 гг.)

Если возможности инновационного пути развития на базе нового технологического будут упущены, экономическое развитие России пойдет по инерционному сценарию, где ей уготовано место сырьевой периферии мировой экономики.

Список литературы

1. Индекс глобальной конкурентоспособности стран [Электронный ресурс] // Компания деловой ежедневник. – 2009. – № 570. – 14 сентября. – Режим доступа: <http://www.ko.ru/document.php?id=21229>
2. Проблемы инновационного развития российской экономики (научно-практическая конференция «Государственно-частное партнерство в инновационных системах») // Вестник Института экономики. – 2007. – № 3. – С. 22–36.
3. Мау, В. В. Экономическая политика 2007 года: успехи и риски / В. В. Мау // Вопросы экономики. – 2008. – № 2. – С. 10.
4. Белокрылова, О. С. Теория инновационной экономики / О. С. Белокрылова. – Ростов н/Д : Феникс, 2009.
5. Трансфер технологий: теория и современная практика / под ред. М. А. Пивоваровой. – М., 2004.
6. Михнева, С. Г. Научно-технологический потенциал России в контексте тенденций развития мирового хозяйства / С. Г. Михнева // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2008. – № 2. – С. 48–52.
7. Информационная лента агентства «Интерфакс» (25.03.2008 г.). – Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru>; Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации (август, 2008).
8. Ефремов, А. А. Кластерная политика как инструмент формирования инновационной экономики: проблемы правового регулирования на уровне субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс] / А. А. Ефремов. – Режим доступа: <http://www.ifap.ru/pr/2009/n090609b.pdf>

Михнева Светлана Георгиевна

доктор экономических наук, профессор,
заведующая кафедрой экономической
теории и мировой экономики,
Пензенский государственный
университет

E-mail: ekonom@pnzgu.ru

Mikhneva Svetlana Georgievna

Doctor of economic sciences, professor,
head of sub-department of economics
and world economy, Penza State University

Рыжкова Юлия Анатольевна

кандидат экономических наук, доцент,
кафедра экономической теории
и мировой экономики, Пензенский
государственный университет

E-mail: ekonom@pnzgu.ru

Rizhkova Yuliya Anatolyevna

Candidate of economic sciences, associate
professor, sub-department of economics
and world economy, Penza State University

Рыжков Анатолий Алексеевич

кандидат экономических наук, доцент,
кафедра экономической теории
и мировой экономики, Пензенский
государственный университет

E-mail: ekonom@pnzgu.ru

Rizhkov Anatoly Alekseevich

Candidate of economic, associate professor,
sub-department of economics and world
economy, Penza State University

УДК 330.341

Михнева, С. Г.

**Инновационное социально-ориентированное развитие России:
возможности и перспективы / С. Г. Михнева, Ю. А. Рыжкова, А. А. Рыжков //**
Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные
науки. – 2010. – № 1 (13). – С. 119–126.